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משלטון מקומי לממשל מקומי

**דמוקרטיה מקומית בישראל – סקירה היסטורית**

קיימים שני יעודים מרכזיים של השלטון המקומי: האחד, לספק שירותים ותשתיות לאוכלוסייה המקומית. והשני, להיות המנגנון הדמוקרטי, הפוליטי, באמצעותו קהילות מקומיות יכולות לבטא את הרצונות הקולקטיביים שלהן.

תפקידי הדמוקרטיה המקומית:

ייצוגיות – ערך דמוקרטי המביא לידי ביטוי את עקרון שלטון העם. הפריסה הרחבה של השלטון המקומי מאפשרת ייצוג (ברמת הרשות וכלפי חוץ) של תת קהילות מגוונות, כולל מיעוטים.

הטמעת ערכים דמוקרטיים – הנחלה וחיזוק של האמון במערכת הדמוקרטית על ידי קידום של שיתוף הציבור, הזכות להתאגד, הזכות לייצוג, חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת.

פלורליזם – טיפוח הסובלנות החברתית, והסובלנות לשונה.

1. תהליכי ביזור וריכוז כוח:

מקום המדינה, השלטון היה מאוד ריכוזי. מבחינה חוקית פקודת העיריות הבריטית כבר הייתה משנות ה-30. כמעט ואין ביזור, ולא היו קיימות סמכויות לרשויות המקומיות. ר בשנות ה-60 וה-70 החלה התחלה של תהליכי ביזור והענקת סמכויות לרשויות המקומיות. יחד עם זאת, הגיע חוק בחירות ישירות לראשות המועצה (1978), וכתוצאה מכך ראשי ערים לוקחים לעצמם עוד אחריות (בעיקר בענייני תקציב) מבלי שיש להם סמכויות רשמיות לכך. כלומר, אנו רואים כאן ביזור דה פקטו: תהליכי ביזור עקביים בשטח הכוללים העברה בפועל של עוד ועוד סמכויות לראשי הערים, וזאת למרות שהחוק נשאר ריכוזי. במילים אחרות: העובדה שהיה להם כוח פוליטי יצרה את זה שעברו אליהם המון סמכויות, לא באופן רשמי.

מאז שנות השמונים, האחריות עברה יותר ויותר לרשויות המקומיות, אך לא בפועל. כלומר, מבחינה פורמלית היו הרבה רפורמות שהעבירו את הכוח מהשלטון המקומי לשלטון המרכזי.

למשל, תהליכי ריכוז מאז שנות ה-80:

ארנונה – התעריפים וההנחות נקבעים על ידי הממשלה.

מים – הועברו מן העירייה לתאגידי מים אזוריים.

חבות אישית על ראשי הרשות – בתי המשפט החילו פרשנות מחמירה לחוק.

התחזקות שומרי הסף – תהליך הדרגתי וחלקי.

לסיכום, במציאות הנוכחית, באופן פורמלי יחסי השלטון המרכזי והמקומי הם מאוד ריכוזיים. אנו רואים עוד ועוד דברים שהכוח אצל השלטון המרכזי. בפועל, המציאות היא מורכבת ויש ביזור דה פקטו.

2. משלטון מקומי לממשל מקומי:

מדובר בשינוי הכי דרמטי בתחום הדמוקרטיה העירונית. מהמצב בו השלטון המקומי היה הגוף הכי חשוב ברשות, למצב בו אנו רואים תהליך של כניסת שחקנים נוספים המעורבים בניהול הרשות המקומית. על כן, קיימים חמישה מאפיינים לממשל מקומי:

1. הרשות המקומית איננה עוד מונופול וקיים ריבוי של שחקנים ומוסדות שלטוניים וחוץ שלטוניים.

2. הגבולות באשר למי אחראי על מה והאחריות על קידום נושאים מסוימים הולכים ומטשטשים.

3. קיימת תלות בין מוסדית נרחבת. כלומר, קשה לקבל החלטות לבד והרשות תלויה במוסדות אחרים.

4. נוצרות רשתות של שחקנים המאופיינות באוטונומיה וממשל עצמי.

5. היכולת של הרשות לשגשג תלויה ביכולת שלה להעצים ולעודד יזמות מקומית.

תהליך היסטורי: השלטון המרכזי נחלש מאז שנות ה-70 (לאור סוגיות כגון אי יציבות שלטונית, קושי להתגבר על אינטרסים של משרדי ממשלה מגזריים, ושל המפלגות שונות שהלכו והתרבו, קשיים ביישום החלטה ממשלה, משפטיציה). במקביל, הווקום המשילותי, שדי מקביל לתהליך ביזור דה פקטו, התמלא בגורמים מסחריים ובנציגי המגזר השלישי.

3. שיתוף הציבור הקבלת ההחלטות:

ישנו גידול במסר ומגוון היוזמות לשיתוף ציבור. לצד זאת, יש המון ביקורת על איכותם של המהלכים. לפי ארנסטיין, יש שמונה שלבים לשיתוף ציבור: שליטה ועוצמה, אצילת סמכויות, שותפות, ריצוי ופיוס, התייעצות, דיווח, תרפיה ומניפולציה.

סוגים שונים של שיתופי ציבור:

השתתפות מצומצמת ואיכותית – ועידות אזרחים, ועידות עירוניות. למשל, חידוש התוכנית האסטרטגית של עיריית תל אביב לשיתוף ציבור ל״בעלי עניין״.

השתתפות ישירה – מנהלים קהילתיים, שיתוף ציבור בכלים מכוונים.